

Editoriaal

De KULeuven en de UGent hebben op donderdag 12 januari van dit jaar aan de Duitse bondskanselier Angela Merkel een gezamenlijk eredoctoraat uitgereikt. In haar toespraak wees mevrouw Merkel erop dat Europa – de EU en de lidstaten – op dit ogenblik voor drie essentiële uitdagingen staat: migratie en vluchtelingen, terrorisme, en interne en externe veiligheid.

Hoe deze uitdagingen aangaan?

Met een aanpak aan de bron. Er bestaan geen militaire oplossingen voor crisissen van politieke, sociale of economische aard. In bepaalde gevallen echter is de militaire factor de vereiste katalysator om de gewenste doelstellingen te bereiken.

Terrorisme kan men enkel afdoende bestrijden als men het op het terrein elke voedingsbodem ontnemt. Pas dan kan er een einde komen aan de stroom van vluchtelingen. Om de economische migratie naar Europa in goede banen te leiden, zijn vrede, veiligheid en een perspectief op economische voorspoed in de ons omringende regio's een sine qua non.

Willen we een afdoend antwoord geven aan de “existentiële” vraagstukken waarvoor we nu staan in Europa, in de EU, de lidstaten en, voor alle duidelijkheid, ook in ons land, moeten we op solidaire wijze defensie een inhoud geven. Dit vergt strijdkrachten die zowel ontradend zijn, preventief kunnen optreden om vrede te handhaven als snel inzetbaar zijn om vrede te herstellen.

Telkens een crisis ontstaat die de inzet van militaire middelen vereist, bepalen de specifieke omstandigheden op het terrein welke organisatie, alliantie of coalitie het geschiktst is om de operaties te leiden (NAVO, EU, VN, ad-hoccoalitie ...). Dat is een vraagstuk van tweede orde. Hoe meer opties beschikbaar zijn, hoe beter. Essentieel is om over de nodige militaire capaciteiten te beschikken.

Hoever staan wij in ons land?

EEN VISIE OP DE TOEKOMST: GERUSTSTELLEND?

De strategische visie voor Defensie voorziet in de verwerving van de benodigde capaciteiten. Enkele concrete stappen in die richting werden al gezet. Voor de verwerving van maritieme capaciteiten werd een letter of intent ondertekend samen met Nederland. Ook werd een *request for governmental proposal* uitgestuurd voor de aankoop van gevechtsvliegtuigen ter vervanging van onze F-16's. Het minder goede nieuws is dat onze regering met algemene beslissingen over de pensioenleeftijd aanzienlijke collaterale schade heeft veroorzaakt in het budget van Defensie. De "bruto"-meerkosten die ten laste van Defensie zouden vallen, werden geraamd op meer dan 3 miljard euro. Indien we uitgaan van de gunstigste hypothese die nu de ronde doet – waarbij tal van correcties en bijstellingen op maat van Defensie alsnog zouden plaatsvinden – zou dit bedrag beduidend lager uitvallen, maar toch aanzienlijk blijven: zowat 1 miljard euro. Bij het schrijven van dit editoriaal bestaat hierover nog geen duidelijkheid. Wel is duidelijk dat in fine de meerkosten tot nul herleid dienen te worden.

Om de geloofwaardigheid van het strategisch plan voor Defensie 2030 te vrijwaren – en ook onze geloofwaardigheid binnen de EU en de NAVO – zit er niets anders op dan te gepasten tijde (het plan loopt tot 2030) bijkomende kredieten toe te kennen teneinde de geplande investeringen uit te voeren. Na drie decennia met vijf onafgewerkte herstructureringsplannen is er in de huidige geopolitieke context geen verder uitstel mogelijk, laat staan ruimte om met een nieuw strategisch plan op de proppen te komen. Het strategische geduld – ook dat van de buitenwereld – is ten einde.

Het huidige plan is gedoemd om te lukken. De geplande investeringen dienen nu verankerd te worden. Falen wordt onbetaalbaar.

MEER VERONTRUSTEND: DE KORTE TERMIJN

De operationaliteit van ons leger komt in gevaar. Tot op heden heeft Defensie haar geloofwaardigheid op de internationale scène weten te handhaven door deel te nemen aan crisismanagementoperaties (die telkens waardering opleverden). Het is duidelijk dat we inmiddels teren op het verleden, op de door het personeel opgedane ervaringen tijdens trainingen en bij inzet in operaties. Tegenwoordig dreigt een almaar toenemend verlies aan expertise.

Om budgettaire redenen werd de laatste jaren fors beknipt op de rekrutering en op de training. De operatie Vigilant Guardian – die nu

haar derde jaar ingaat – heeft dit laatste aspect nog acuter gemaakt. Is er nog een budget om in de eerstvolgende jaren deel te nemen aan operaties? Een leger dat zijn slagkracht verliest?

Het voornaamste kapitaal van Defensie is inderdaad haar personeel en haar expertise. Daarmee staat of valt ook elk strategisch plan. Beloofde investeringen in een al dan niet verre toekomst volstaan niet. Dit materieel moet ook nog inzetbaar zijn.

Het is dan ook zaak om ervoor te zorgen dat op het einde van deze legislatuur Defensie alsnog in staat is om nadien het strategisch plan uit te voeren.

Om te overleven is het absoluut nodig dat Defensie de komende jaren kan rekruteren zoals gepland. Dat zij in een gepaste training kan voorzien en zinvolle taken kan bieden opdat het personeel gemotiveerd blijft om Defensie niet vroegtijdig te verlaten. Dit alles vereist dat niet langer wordt bespaard op het defensiebudget, integendeel. Dit vergt extra financiële middelen voor 2017, 2018 en 2019 met bedragen die best vergelijkbaar zijn met de vrijgemaakte bedragen voor andere veiligheidsdepartementen, namelijk om en bij 0,05 % van het bnp.

Vanuit een nationaal perspectief gaat het hier om een relatief bescheiden bedrag. In een internationaal perspectief is deze extra inspanning misschien onvoldoende overtuigend. Hier verwacht niemand dat ons land in zijn defensiebudget verder blijft snoeien. Er wordt uitgekeken naar een groeipad dat ons land voor zijn defensie-uitgaven moet volgen tot het EU-gemiddelde van 1,4 % van het bnp of nog, tot de 2 % die we onderschreven hebben in NAVO-verband.

De voornaamste reden om nu al het budget bij te sturen ligt evenwel elders. Het heropbouwen van expertise bij het personeel vergt veel tijd en een financiële injectie die niet in verhouding staat tot de "besparingen" die men nu op korte termijn alsnog wil realiseren. Een leger dat niet langer operationeel is, kunnen we ons niet veroorloven en alvast niet in de huidige geopolitieke context. Net daarom is de hoop gerechtvaardigd.

Zoals aangehaald is veiligheid ondeelbaar. Ze steunt op solidariteit. En die kan niet selectief zijn, noch in NAVO-, noch in EU-verband. Of het nu gaat om vluchtelingen, terrorismebestrijding, migratie of defensie-inspanningen.

In die context is optimisme over de slaagkans van het strategisch plan zelfs verantwoord. Tenminste als – met de nadruk op "als" – deze

boodschap tijdig doordringt waar nodig. Misschien is er bij het ter perse gaan van dit editoriaal al positief nieuws.

Brigadegeneraal van het vliegwezen b.d. Jo Coelmont

Lid van het redactiecomité

Éditorial

Le jeudi 12 janvier dernier, la KULeuven et UGent ont décerné conjointement un doctorat honoris causa à la chancelière allemande Angela Merkel. Dans son allocution, madame Merkel a relevé que l'Europe – l'Union et les États-membres – est actuellement confrontée à trois défis essentiels : la migration et les réfugiés, le terrorisme, et la sécurité intérieure et extérieure.

Comment s'attaquer à ces défis ?

En s'attaquant à la source du problème. Il n'existe aucune solution militaire pour des crises de nature politique, sociale ou économique. Toutefois, dans certains cas, le facteur militaire est le catalyseur indispensable pour atteindre les objectifs souhaités.

Le terrorisme ne peut être combattu de manière effective que si l'on supprime sur le terrain tous ses terreaux nourriciers. C'est la seule manière de mettre fin au flot de réfugiés. Afin de pouvoir canaliser convenablement la migration économique vers l'Europe, la paix, la sécurité et la perspective d'une prospérité économique future dans les régions nous entourant sont des conditions sine qua non.

Si nous voulons donner une réponse adéquate aux problèmes « existentiels » auxquels l'Europe fait face, nous devons donner un contenu solidaire à la défense, que ce soit au niveau de l'Union, des États membres et, pour être clair, de notre pays aussi. Ceci requiert des forces armées qui soient à la fois dissuasives, capables d'interventions préventives pour le maintien de la paix et susceptibles d'être déployées rapidement pour rétablir celle-ci.

Chaque fois qu'une crise éclate qui exige l'emploi de moyens militaires, les circonstances spécifiques sur le terrain détermineront quelle organisation, alliance ou coalition est la plus à même de prendre la tête des opérations (OTAN, UE, ONU, coalition ad hoc,...). Ceci est un problème de deuxième ordre. Plus il y a d'options, mieux c'est. Ce qui est essentiel, c'est de disposer des capacités militaires nécessaires.

Où en sommes-nous dans notre pays ?

UNE VISION DE L'AVENIR : RASSURANTE ?

La vision stratégique pour la Défense prévoit l'acquisition des capacités nécessaires. Quelques étapes concrètes ont déjà été franchies dans ce sens. Pour l'acquisition des capacités maritimes, une lettre d'intention a été signée avec les Pays-Bas. Par ailleurs, une *request for governmental proposal* a été transmise en vue de l'acquisition d'avions de combat en remplacement de nos F-16. La mauvaise nouvelle, c'est que notre gouvernement a causé des dommages collatéraux considérables au budget de la Défense en prenant des décisions unilatérales sur l'âge de la pension. Le surcoût « brut » qui serait à charge du budget de la Défense est estimé à plus de 3 milliards d'euros. Dans l'hypothèse la plus optimiste entendue actuellement, où de nombreuses mesures correctrices et adaptations taillées sur mesure pour la Défense seraient introduites, ce montant serait considérablement revu à la baisse, mais resterait conséquent, à savoir de l'ordre d'un milliard. En tout cas, ce qui est clair, c'est qu'il faudra, in fine, réduire à zéro ces surcoûts.

Pour sauvegarder la crédibilité du plan stratégique pour la Défense 2030 – tout comme notre crédibilité au sein de l'UE et de l'OTAN – il n'y a pas d'alternative à l'attribution de crédits supplémentaires en temps voulu (le plan court jusqu'en 2030), afin d'exécuter les investissements prévus. Après les cinq plans de restructuration inachevés en trois décennies, il n'est plus possible, dans le contexte géopolitique actuel, de reporter encore les échéances, et encore moins d'élaborer un nouveau plan stratégique. La patience stratégique, également celle du monde extérieur, est à bout. Le plan actuel est condamné à réussir. Les investissements prévus doivent être bétonnés, maintenant. Un échec serait hors de prix.

PLUS INQUIÉTANT : LE MOYEN TERME

L'opérationnalité de notre armée est mise en péril. Jusqu'aujourd'hui, la Défense a pu conserver sa crédibilité sur la scène internationale en prenant part à des opérations de gestion de crise (participations à chaque fois appréciées). Entre-temps, il est devenu clair que nous capitalisons sur le passé, sur l'expérience acquise par notre personnel pendant les entraînements et le déploiement en opération. Aujourd'hui, une perte toujours croissante de cette expertise menace.

Ces dernières années, pour des raisons budgétaires, on a fortement lésiné sur le recrutement et sur l'entraînement. L'opération Vigilant Guardian – qui est à présent dans sa troisième année – a rendu ce dernier aspect encore plus crucial. Dispose-t-on encore d'un budget pour prendre part

à des opérations dans les prochaines années ? L'armée perd-elle sa combativité ?

Le capital principal de la Défense, c'est en effet son personnel, avec son expertise. C'est de cela que dépend la viabilité d'un plan stratégique. Les promesses d'investissements, dans un avenir plus ou moins proche, ne suffisent pas. Encore faut-il être en mesure d'utiliser ce matériel.

C'est pour cela qu'il faut œuvrer à ce qu'à la fin de cette législature, la Défense soit encore en mesure d'exécuter ultérieurement le plan stratégique.

Pour sa survie, il est primordial que la Défense puisse recruter comme prévu dans les années à venir. Qu'elle puisse fournir un entraînement adéquat et offrir à son personnel des tâches sensées pour le motiver et éviter une attrition précoce. Tout ceci implique que l'on ne fasse plus d'économies sur le budget de la Défense, au contraire. Ceci nécessite des moyens financiers supplémentaires pour 2017, 2018 et 2019, avec des montants qui soient comparables aux montants alloués à d'autres départements de sécurité, soit environ 0,05 % du PNB. D'un point de vue national, il s'agit d'un montant relativement modeste. Dans une perspective internationale, cet effort extraordinaire peut s'avérer insuffisant pour être convaincant. Là, personne ne s'attend à ce que nous procédions à de nouvelles coupes budgétaires au niveau de notre défense. On a plutôt en vue un axe de croissance qui devrait amener les dépenses de défense de notre pays à hauteur de la moyenne de l'UE, soit 1,4 % du PNB, ou à hauteur des 2 % auxquels nous avons souscrit dans le cadre de l'OTAN.

Néanmoins, la justification principale d'une correction immédiate du budget est à chercher ailleurs. Reconstruire l'expertise du personnel prend énormément de temps et nécessite, en outre, une injection de moyens financiers sans aucune mesure avec les « économies » que l'on souhaite réaliser à court terme. Nous ne pouvons pas nous permettre une armée qui ne soit plus opérationnelle, certainement pas dans le contexte géopolitique actuel. Voilà justement pourquoi nous devons continuer d'espérer.

Au risque de nous répéter, la sécurité est indivisible. Elle repose sur la solidarité. Et celle-ci ne saurait être sélective, ni au niveau de l'OTAN, ni au niveau de l'UE. Peu importe qu'il s'agisse de réfugiés, de lutte antiterroriste, de migration ou d'efforts de défense.

Dans ce contexte, être optimiste quant aux chances de réussite du plan stratégique est même une attitude responsable. Du moins si – et c'est un grand « si » – ce message fait son chemin là où il le faut en temps voulu. Peut-être aurons-nous déjà des nouvelles positives au moment de mettre sous presse cet éditorial.

Général de brigade d'aviation e.r. Jo Coelmont

Membre du comité de rédaction